

ВСЕРОССИЙСКИЙ

15 - 16 ИЮНЯ 2000



РОСТОВСКИЙ
ЮРИДИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ
МВД РОССИИ

КРИМИНАЛИСТИКА: АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

Ростов-на-Дону

Литература

1. Криминальная ситуация на рубеже веков в России / Под ред. А.И. Долговой. М., 1999. С. 32.
2. Криминология и профилактика преступлений. М., 1989. С. 220.
3. Криминалистика. Учебник /Под ред. Н.П. Яблокова. М., 1995. С. 122.

Т.В. Попова,
А.Г. Звонарев

УСТАНОВЛЕНИЕ НЕКОТОРЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ПРИМЕНЕНИЯ ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ ПО ПРОДУКТАМ ВЫСТРЕЛА

В настоящее время резко возросло количество преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия. Обнаружение продуктов выстрела на различных объектах является одной из наиболее актуальных задач экспертного исследования.

Использование традиционных криминалистических методов (оптическая микроскопия, фотографирование в инфракрасных лучах, рентгенографическое исследование, контактно-химические методы, методы капельного химического анализа) при обнаружении продуктов выстрела имеет ограниченное применение, так как данные методы не могут привлекаться в случаях, когда исследованию подлежат крайне малые количества вещества. Физико-химические методы позволяют обнаружить продукты выстрела на преграде, на руках и предметах одежды лиц, подозреваемых в применении либо ношении огнестрельного и газового оружия.

Эти вопросы до последнего времени вообще не решались; такая возможность появилась только после оснащения экспертных подразделений современным аналитическим оборудованием.

Выявление продуктов выстрела в ходе физико-химического исследования состоит из двух этапов:

1) определение характерного для продуктов выстрела комплекса элементов (меди, бария, свинца, ртути, олова и сурьмы), содержащихся в ударном составе капсулей-воспламенителей и материала конструктивных частей патрона (снаряде, гильзе, капсуле);

2) выявление дифениламина, входящего в состав бездымных порохов в качестве стабилизатора химической стойкости.

При нахождении на объектах полного комплекса указанных веществ можно утверждать о присутствии на них продуктов выстрела.

Для обнаружения элементов, входящих в ударный состав капсулей-воспламенителей и материала различных частей патрона, могут быть использованы химические методы, эмиссионный спектральный анализ, атомно-адсорбционный анализ, электрохимические методы и др. Среди методов элементного анализа нами был выбран метод рентгенофлуоресцентного анализа.

Для выявления дифениламина был использован метод хромато-масс спектрометрии.

Рентгенофлуоресцентный анализ (РФА) и хромато-масс спектрометрия (ХМС), выбранные для исследования продуктов выстрела, обладают рядом преимуществ по сравнению с другими методами элементного анализа: возможность неразрушающего исследования объектов; высокая чувствительность; воспроизводимость результатов; возможность анализировать сложные смеси веществ; минимальные затраты времени на пробоподготовку и проведение анализа; наличие аналитического оборудования в распоряжении многих экспертно-криминалистических подразделений.

Кроме того, рентгенофлуоресцентный анализ позволяет одновременно выявлять широкий диапазон определяемых элементов (от натрия до урана) и концентраций. В растворах и твердых объектах пределы обнаружения составляют 10^{-3} - 10^{-4} .

Хромато-масс спектрометрия применяется для анализа, главным образом, органических соединений. Для повышения селективности и чувствительности метода анализ проводят по

селективно выбранным ионам, являющимся характеристическими для дифениламина.

Таким образом, на первом этапе исследования продуктов выстрела методом РФА выявляются элементы (барий, свинец, ртуть, олово и сурьма), входящие в ударный состав капсюлей, на втором - методом ХМС выявляется дифениламин.

Метод ХМС можно также использовать для определения наличия на объектах следов отравляющих веществ раздражающего действия (ОВРД), которыми снаряжены патроны к газовому оружию.

При расследовании преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, с помощью предлагаемых физико-химических методов анализа в ряде случаев можно решить следующие задачи: установить огнестрельный характер повреждения; определить дальность выстрела; дифференцировать входные и выходные огнестрельные повреждения; установить последовательность нанесения огнестрельных повреждений; определить вид снаряда; установить факт производства выстрелов из огнестрельного оружия; причастность конкретного лица к применению огнестрельного оружия; факт ношения огнестрельного оружия в предметах одежды; вид использованного оружия (газовое, огнестрельное) по продуктам выстрела.

К недостаткам используемых методов следует отнести то, что не всегда удается выявить весь комплекс признаков, характерных для продуктов выстрела. Например, при использовании гладкоствольного оружия не всегда выявляется дифениламин; факт ношения оружия в предметах одежды не выявляется при отсутствии продуктов выстрела на нем после чистки. Невозможно также дифференцировать оружие по виду (газовое, огнестрельное) при использовании в газовом оружии патронов, не содержащих ОВРД.

Однако указанные недостатки не снижают достоинств примененного подхода в целом, так как иными способами решение ряда вышеперечисленных задач до последнего времени либо отсутствовало, либо имело вероятностный характер.

В.Я. Решетников,
А.А. Коссович

ОСОБЕННОСТИ КЛАССИФИКАЦИИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ

Одной из важнейших особенностей любой судебной экспертизы является регламентация целей, задач и методов данного следственного действия уголовно-процессуальными нормами. Поэтому необходимо четко решить вопрос, что считается основаниями для классификации судебных экспертиз. Несмотря на то, что этот вопрос достаточно подробно освещался многими учеными (Р.С. Белкиным, Е.Р. Россинской, В.И. Шикановым, А.Р. Шляховым и др.), до настоящего времени существуют различные позиции по данной проблеме. Кроме того, исследования в данной области имеют важное практическое значение, так как от правильности наименования экспертизы, точности и полноты постановки вопросов зависит эффективность рассматриваемого следственного действия. Такая "формальная" ошибка, как несоответствие вида назначенной экспертизы вопросам, поставленным перед экспертом, может обернуться тем, что суд не вправе будет принять заключение экспертизы в качестве доказательства по делу. Это особенно важно в случаях, когда результат экспертизы становится тем доказательством, на котором базируется все расследование, например, при расследовании дорожно-транспортных преступлений.

Рассмотрим ту часть классификации судебных экспертиз, в отношении которой у большинства криминалистов не возникает существенных расхождений. Экспертизы классифицируются по следующим основаниям:

- по обязательности - обязательные, на необходимость их назначения указано непосредственно в уголовно-процессуальном законе (ст. 79 УПК РСФСР), и необязательные, назначаемые следователем в зависимости от обстоятельств дела;
- по месту производства экспертизы - экспертизы, проводимые в экспертном учреждении и за его пределами;